Nl 470
fundado/// agosto //// 1941 //////
3000 gs.

Adelante!

ORGANO CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA PARAGUAYO

////////////////////EL MARXISNO NO ES UN DOGMA SINO UNA GUIA PARA LA ACCION/// ADELANTE ! /// Nº 468 /// BRASIL C/ ESPAÑA /// TEL: 225 116

"YO PISARÉ LAS CALLES NUEVAMENTE"



El día jueves 18 de diciembre amanecía anunciando mucho calor en Asunción. La marcha del coraje estaba convocada para las 10 de la mañana y la gente iba llegando. Algunos venidos de lejos, otros escapando del trabajo; comunistas, amigas y amigos de comunistas iban formando un solo conglomerado a la par que 50 banderas secaban sobre el césped de la plaza uruguaya. Ya llegaron el móvil con sonido y la batucada. La marcha por el reconocimiento jurídico y legal del Partido Comunista Paraguayo iba a empezar.

Más de quinientas almas con sus cuerpos sudorosos ganaban la calle Palma tiñéndola de rojo. Las banderas ondulaban a montones y los trabajadores de los comercios salían a ver un acontecimiento que nunca en sus vidas habían tenido la ocasión de presenciar. Los comunistas, tan perseguidos décadas atrás, no habían desaparecido; sobrevivieron y encima crecieron. Antiguos militantes al lado de nuevas camadas de jóvenes marchaban codo a codo levantando bien en alto el orgullo de pertenecer a la organización política que tal vez sea la que más héroes civiles haya aportado por la democratización y justicia social en el Paraguay en nuestra historia reciente.

La marcha avanzó por Palma hasta Nuestra Señora, subió hasta Jejui, hizo un recodo en Chile y se detuvo cerca de 30 minutos al lado de la comisaría tercera y la ex-Técnica, hoy Museo de la Memoria. Y se hizo la memoria, memoria contra el olvido; de muchos años de encierro de camaradas tan queridos, algunos ausentes físicamente. Virgilio Bareiro, los fue nombrando: Antonio Maidana, Julio Rojas, Alfredo Alcorta, Ananías Maidana, Severo Acosta y él mismo pertenecían al grupo de los presos políticos más antiguos de América en su tiempo. Ananías, Severo y Virgilio están para contarlo a quien quiera escuchar que la lucha de ellos como de tantos otros compatriotas contra la dictadura fascista está dando sus frutos. Basta con ver a muchísimos hijos del campo levantando la voz y la hoz.

Luego se siguió hasta el Congreso donde se hizo entrega oficial del proyecto de ley de reparación al PCP. El senador Carlos Filizzola del Partido País Solidario asumió públicamente el patrocinio de dicho proyecto y se comprometió a impulsarlo junto con el senador Sixto Pereira de Tekojoja.

La marcha del coraje reivindicó además a la totalidad de las luchadoras y luchadores de pensamiento democrático y socialista perseguidos por la dictadura militar. Se marchó también por el cumplimiento de los acuerdos de defensa de soberanía y reforma agraria firmados con Lugo durante la campaña electoral y en contra de los privilegios de sojeros y ganaderos que, tractorazo mediante, pretenden mantenerlos para seguir envenenando a campesinos y al medio ambiente.

La marcha del coraje cerraba las conmemoraciones del 80 aniversario de un Partido Comunista Paraguayo que no cesa de renovarse y fortalecerse a pesar de todo. Los que estuvimos en esa cita de dignidad con la historia patria volvimos a nuestras casas con la satisfacción del deber cumplido y la alegría en forma de hoz y martillo.

Nenhrod

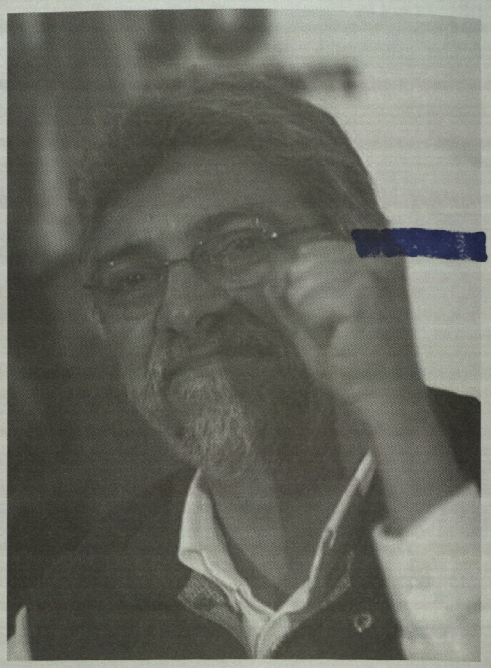
Se parece mucho al Plan Colombia (Pag 2)

Los comunistas la actualidad y el futuro (Pag 4)

La crisis económica (Pag 7)

//// PRESIDENCIA DE FERNANDO LUGO

BREVE VALORACIÓN



Abordemos algunos aspectos del proceso de cambios y las dificultades o debilidades para concretar las transformaciones necesarias y posibles, a partir de la victoria del 20 de abril/08, de gran significación histórica. Las movilizaciones populares y la conciencia política, contribuyeron substancialmente A UN VIRAJE POLÍTICO DEMOCRÁTICO, en un intento por superar la llamada "transición democrática" durante 20 años, llena de fuertes resabios dictatoriales del régimen terrorista del General Stroessner, que se eternizó en el poder durante 35 años (1954 a 1989).

En primer lugar, enumeremos algunos hechos positivos que los negativistas de diverso color no quieren ver :

1.- Existen hechos y tendencias de la política de Lugo favorables a la democratización y a la mayor participación de los sectores populares y de izquierda en las cuestiones de Estado.

Representantes genuinos del movimiento campesino son más escuchados y tienen cabida en las medidas preliminares adoptadas en relación a la proyectada Reforma Agraria, como es por ejemplo la asistencia de gran número de dirigentes en las deliberaciones y los acuerdos que hace poco tuvieron lugar en Mborubicha roga, la casa del Presidente. El encuentro fue con la presencia de Lugo y de otras autoridades, entre ellas el doctor Alberto Alderete, Presidente del INDERT, quien proviene del movimiento popular.

Se constituyó el Consejo de la Reforma Agraria, y con sobre saltos ha empezado a regularizarse la posesión de las tierras ocupadas por los campesinos, y se adoptan medidas de emergencia tendientes a ayudar (con créditos, semillas, herramientas de labranza, alimentación) a los asentamientos y campamentos campesinos. Se encara la recuperación de las tierras mal habidas para entregarlas a los trabajadores del campo.

2.- En el plano político hay que destacar que Lugo ha convocado a una reunión consultiva, en Mboruvicha roga, a conocidos dirigentes de todas los sectores políticos e ideológicos, sin exclusiones.

Esta saludable practica pluralista no ha sido consecuente.

3.- En materia de Salud Pública, por primera vez en el Paraguay, es gratis, sin pago, la consulta médica, la internación, las operaciones en los Hospitales Públicos. Y se anunció que, en un futuro cercano, también podrán conseguirse sin costo los medicamentos más imprescindibles para la vida y la salud. Aunque con limitaciones de infraestructura y de servicios, la gratuidad de la salud es una bendición para nuestros compatriotas que por su pobreza extrema tenían acceso precario a los hospitales y a los medicamentos o directamente padecían y morían.

4) El presidente Lugo se manifiesta partidario de sanear el Poder Judicial, la Fiscalía, las empresas estatales. Lucha contra la corrupción pero acepta el "Plan Umbral" norteamericano de intervención en las cuestiones internas de la política paraguaya.

En lo internacional

5) Uno de los hechos más positivos del Presidente Lugo es su política internacional de relaciones amistosas y mutuamente beneficiosas con los gobiernos de Cuba socialis-

/////// LA REPRESIÓN MILITAR-POLICIAL-JUDICIAL SE PARECE MUCHO AL "PLAN COLOMBIA"

Condenamos el asesinato de los dirigentes campesinos Martín Ocampo, en medio del rastrillaje represivo que aterroriza a los pobladores del Departamento de San Pedro, y la ejecución criminal del compañero Juan Pedro González, en Itakyry (Alto Paraná), quien participaba de la recuperación de tierras, en manos de los latifundistas usurpadores. Por tierra, agua y aire se despliegan las fuerzas armadas contra el campesinado trabajador y pacífico.

Asimismo, condenamos las torturas a campesinos, denunciadas por los mismos, por las organizaciones campesinas y por el Obispo de Concepción, Zacarías Ortiz.

No son capomafiosos los muertos y torturados. No son los matones y capangas de los grandes traficantes de marihuana, de drogas, de armas. Ellos gozan de sus tierras y fortunas malhabidas. Pareciera que ellos son los que comandan las operaciones contra los campesinos para conservar sus latifundios, donde se planta y se comercia marihuana empresarialmente.

Martín Ocampo era dirigente de la Organización Campesina del Norte (OCN) y Director de la Radio Comunitaria Hugua Ñandú y fue asesinado el 12 de enero cte, por ser según los represores "pieza clave" del Ejército del Pueblo Paraguayo, supuesto responsable de la incursión armada y el incendio del puesto militar de Tacuati, que oficiaba de guardia privada de la estancia de Mary Llorens.

Juan Ramón González soñaba y luchaba por la tierra propia y por eso fue asesinado a balazos disparados por el aparato represivo del viejo régimen que aún está casi intacto.

¿Quiénes son los responsables de estos nuevos crímenes que enlutan a la familia paraguaya, para "seguridad" de la minoría privilegiada antipopular?

Son los poderes fácticos, los que mandan de hecho, que tienen sus agentes metidos en el gobierno, en la oposición, en toda la sociedad, corrompiendo y minando todo lo que de sano se orienta hacia el cambio democrático.

El pueblo exige una investigación de las causas, la naturaleza y el sentido de esta militarización, de esta persecución judicial y policial, de estos nuevos crímenes contra los campesinos, contra nuestro pueblo, contra el proyecto y el programa de cambios democráticos, patrióticos, progresistas y populares por los cuales venimos luchando y que triunfó electoralmente el 20 de abril/08.

El pueblo que votó el 20 de abril/2008 por el cambio y que elevó a Fernando Lugo a la Presidencia de la República exige una investigación, una explicación y el castigo de los responsables de este criminal rebrote represivo. El Presidente Lugo, como Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, debe al pueblo, a quienes lo han elegido, una explicación y una investigación contra estos graves atentados a los derechos y a la vida de nuestros compatriotas. Es inconstitucional utilizar a los militares, en conflictos sociales internos. La función de los militares es la de custodiar nuestras fronteras, contra la invasión de las transnacionales, contra los traficantes de drogas y de armas que se pasean campantemente por nuestro territorio.

El 20 de abril elegimos la soberanía y no el sometimiento al "Plan Umbral" yanqui, a la USAID intervencionista, los diversos rostros de la CIA de espionaje, provocación y represión. El 20 de abril elegimos el cambio y no el "Plan Colombia", engendro y arma yanqui del terrorista Presidente Álvaro Uribe, con el que masacra al pueblo colombiano. ¡Elegimos la democratización y no la represión a nuestro pueblo! Nuestro pueblo es paciente pero no es manso.

¡El Presidente Lugo debe dar una explicación y debe realizar una investigación sobre la represión, debe promover el enjuiciamiento y castigo de los culpables! ¿De dónde partió la orden para este descomunal despliegue de fuerza? ¿Qué tienen que decir Filizzola, Ministro del Interior, y el general Bareiro Spaini, Ministro de Defensa?

El pueblo exige el cese inmediato de la represión militar-policial-judicial.

¡Unidad contra la mafia y los corruptos terroristas! Contra ellos debe apuntar la justicia renovada! ¡Sólo la movilización popular unida salvará al Paraguay!

Comisión Política
Partido Comunista Paraguayo
14 de enero de 2008

ta, Venezuela bolivariana y Bolivia revolucionaria.

Estas buenas relaciones se traducen sobre todo en ayuda al Paraguay en materia de salud y educación, y también en el intercambio comercial mutuamente provechoso.

Esta relación amistosa con los gobiernos de Raúl Castro, de Hugo Chávez y de Evo Morales es cuestionada rabiosamente por las clases dominantes nativas y por la intervención norteamericana en Paraguay, que hacen una intensa campaña desfigurando la política de Castro, Evo y Chávez, particularmente, presentándolo como un gobierno dictatorial que influencia y determina en nuestra política interior.

Entre los hechos negativos más criticables de la política del gobierno del Presidente Lugo figura la represión contra el movimiento campesino, y la forma brutal con que se persigue a los campesinos que ocupan y recuperan tierras o cierran caminos en demanda de sus reivindicaciones, a los sin techo, e incluso a los indígenas.

Es inadmisible el apaleamiento de manifestantes, los desalojos violentos, la destrucción y quema de viviendas precarias.

Es contraproducente para el desarrollo de la democracia participativa, con garantías para los derechos humanos y con un rumbo a favor de la justicia social, la vinculación con el gobierno colombiano del genocida Presidente Uribe y su plan Colombia, que se pretende copiar bajo el titulo "Paraguay seguro" y que ya fuera importado desde aquel país por el Ingeniero Luis Castiglioni, declarado agente yanqui, ex vice - Pte. del Paraguay.

Estos hechos desprestigian al gobierno de Lugo y contradicen y empañan el proyecto y el programa de democratización prometido a nuestro pueblo.

Lo más preocupante de esta situación es que se deteriora la imagen del Pte. Lugo con estas políticas erróneas, atribuibles en gran parte a los poderes fácticos y a la presión norteamericana -que se materializa a través de sus agentes en el gobierno- contra el movimiento popular.

La única forma de avanzar en la democratización, la reforma agraria y la defensa de la soberanía nacional es no ceder ante la política antipopular y antinacional de las clases dominantes, sometidas a los yanquis, y fortalecer las movilizaciones unidas de nuestro pueblo.

C. L. C.

EDITORIAL

//// LUCHA DE CLASES: REALIDAD OBJETIVA

En estos nuevos tiempos de lucha por el nuevo cambio en nuestro país, como nunca antes, se habla de lucha de clases, sin explicarse qué significa la lucha de clases. Inclusive el Obispo de Caacupé, Claudio Jiménez, en su homilía del ocho de diciembre, recordó de la lucha de clases, casualmente una semana antes del tractorazo de los sojeros, latifundistas, ganaderos, nativos y extranjeros.

Los teóricos y referentes de la burguesía, que es un componente de la clase dominante en la sociedad paraguaya, que está en el poder, niegan la lucha de clases, incluso la existencia de clases sociales antagónicas.

Ante el avance de la unidad y organización de las masas populares, los Cristaldo, Núñez, Ruser y otros, para engañarlas pretenden hacer creer a través de algunos medios de comunicación que reciben buena paga de ellos, que la lucha de clases viene de los obreros, campesinos, estudiantes, intelectuales solamente, ocultando que estos, desde su posición de clase, luchan contra ellos que son la otra parte antagónica de clase. Y tratan de convencer que la lucha de clases fue creada por Karl Marx. Son estos personajes, representantes de una determinada clase social, los enriquecidos a costa de la explotación de los campesinos y la expulsión de los mismos hacia los llamados cinturones de pobreza.

Marx, no creó la lucha de clases (que era escondida u ocultada por las clases dominantes) sino lo descubrió lo que estaba escondido u oculto dentro de las clases dominantes. Toda sociedad está dividida en clases sociales según sean dueñas o no de los medios de producción. Sabido es que los obreros, en la sociedad capitalista, sólo son dueños únicamente de su fuerza de trabajo. "Y con la revolución no tienen nada que perder, salvo sus cadenas", como dice el Manifiesto Comunista de Marx y Engels.

La existencia de intereses políticos y económicos que chocan entre sí, no viene del 20 de abril en nuestro país, sino que está presente desde la existencia de diferentes clases sociales en un territorio determinado. Salvo el periodo autónomo de nuestro país, liderado por el Dr. José Gaspar Rodríguez de Francia, en donde el poder del Supremo Dictador estaba garantizado por el total apoyo de los sectores campesinos, en el Paraguay han primado los intereses de las minorías dueñas de las riquezas materiales.

Por lo tanto, el Partido Comunista Paraguayo no promueve la lucha de clases sino que la identifica como un fenómeno existente, y a partir del análisis de sus causas se posiciona a favor de uno de los sectores que participan de dicha lucha: la clase obrera, los campesinos y todos los explotados y excluidos del sistema capitalista.

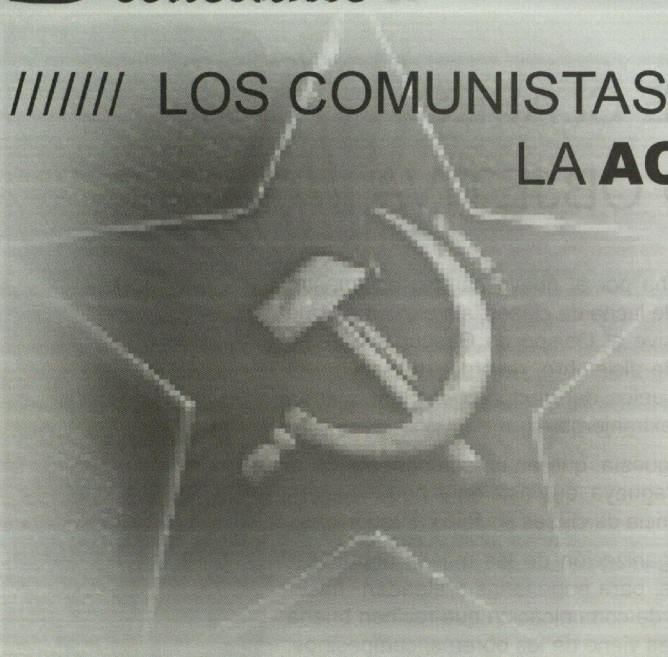
Es justo recordar que desde 1989 a esta parte la mayor cantidad de muertos pertenecen a los sectores populares, ya sea por desnutrición o por enfermedades de fácil curación, o por la lucha por la tierra que guarda relación con la injusta distribución de la tierra, en donde de 12.208.504 has. distribuidas entre 1954 y 2003, 8.704.911 has. fueron entregadas violando los estatutos agrarios vigentes durante el periodo mencionado (estatutos de 1940, 1963 y 2002). O sea, en esta lucha de clases, el sector más golpeado durante el periodo post-stronista fue y es el popular.

En estos momentos en que asistimos a la crisis más grande que haya tenido el sistema capitalista en toda su historia, reafirmamos con más fuerza que nunca la absoluta vigencia de nuestro proyecto histórico revolucionario, puesto que esta crisis financiera, económica, climática, energética, alimentaria, moral, no hace más que relegitimar nuestra propuesta y darnos mucha más fuerza para sumar a todo el movimiento popular, democrático, progresista y de izquierda, nuestro aporte, el aporte de los comunistas, en la lucha por la liberación nacional, latinoamericana y mundial, la lucha por un sistema que logre superar en términos humanistas a este criminal sistema que sigue sembrando diferencias, injusticias, guerras y muertes. Contra los defensores y beneficiarios de la desigualdad claro que nos oponemos y contra ellos lucharemos tenazmente.

Estamos convencidos de que el socialismo es el sistema económico-social justo, sin explotadores ni explotados, una sociedad dirigida por los trabajadores, donde los principales medios de producción son propiedad de la sociedad, del pueblo.

La lucha de clases es parte inherente de la historia de la humanidad y absolutamente todos, consciente o inconscientemente, tomamos partido. Nuestra propuesta es tomar plena consciencia de que al tomar partido, lo hagamos a favor de las mayorías populares que históricamente han sido postergadas, maltratadas y explotadas por un sector minoritario que está empezando a tambalear y a la vez se encuentra dispuesto a oponerse a sangre y fuego al proceso de cambios democrático-estructurales, reclamado por la mayoría de nuestro pueblo.

////// LOS COMUNISTAS; LA **ACTUALIDAD** Y EL **FUTURO**



La victoria electoral popular del 20 de abril/08 significó la posibilidad de un viraje histórico hacia un proceso de cambios democráticos, patrióticos y liberadores.

En este 81° aniversario de la fundación de nuestro Partido (19 de febrero de 1928) queremos destacar la contribución de los comunistas a la lucha consecuente por la libertad y la justicia social, la democracia y el socialismo.

Fue en los combates contra dictadura terrorista de Stroessner y por los ideales socialistas, que los comunistas pagamos un alto precio de militantes y dirigentes asesinados y desaparecidos, encarcelados por largos años y torturados salvajemente.

El cumplimiento, la realización y el avance de cambios a favor de las mayorías trabajadoras, reconoce entre sus causas fundamentales una trayectoria indeclinable y porfiada de los comunistas, de los luchadores antiimperialistas de todos los sectores sociales y políticos por un Paraguay nuevo y mejor.

Este antiguo y largo batallar por la libertad y la revolución reconoce momentos culminantes en los que los comunistas participaron en la primera línea de fuego:

· La huelga general obrera que comenzó el 27 de agosto de 1958 por aumento de salarios, por las libertades públicas y por los derechos fundamentales de los trabajadores, que fueron arrasados por la dictadura terrorista de Stroessner.

· El movimiento estudiantil y popular antidictatorial de abril-mayo de 1959 que fue reprimido brutalmente por el stronismo, lo que determinó que rompieran con el dictador una parte importante de los colorados que se agruparon después en el Movimiento Popular Colorado (MOPOCO).

· La lucha guerrillera del Frente Unido de Liberación Nacional (FULNA) y del Movimiento 14 de Mayo con centenas de combatientes héroes y mártires que fecundaron las gestas liberadores de nuestro pueblo.

· Las históricas luchas de las Ligas Agrarias por la tierra, en la década del 70, con miles de luchadores martirizados por la crueldad dictatorial.

· Los reiterados esfuerzos de los comunistas y revolucionarios (como la Organización Político Militar – OPM) por forjar la conciencia combativa en el pueblo y poner el centro en la unidad de todos los sectores democráticos, progresistas y revolucionarios para derrocar el régimen dictatorial, en la década del 80, y forjar un poder del pueblo.

· Las grandes movilizaciones nacionales de la juventud y de los estudiantes de medicina y médicos del Hospital de Clínicas, las marchas del silencio organizadas por Monseñor Ismael Rolón, Jefe de la Iglesia Paraguaya , al frente de los religiosos progresistas y de los católicos enfrentados al tirano Stroessner y su pandilla militar y civil, servil y beneficiaria del sistema dictatorial.

· Golpe del 89.

· Estas luchas populares permanentes son las que crearon las condiciones para el derrocamiento del dictador Stroessner el 2-3 de febrero de 1989.

El golpe militar sangriento, encabezado por los generales Andrés Rodríguez, Lino Oviedo, Rejis Romero y otros, con la participación de dirigentes colorados cómplices de la dictadura como Luis María Argaña, se adelantó al pueblo en lucha y le escamoteó sus objetivos liberadores, tumbando al dictador Stroessner pero instaurando un continuismo dictatorial detrás de una fachada democrática fraudulenta.

Se inició entonces la llamada "transición democrática" con fuertes resabios autoritarios que ensombrecieron, con crímenes contra los campesinos y contra el movimiento popular, las libertades conquistadas por nuestro pueblo. Estas libertades ya ensombrecidas, fueron acogotadas con la soga del modelo neoliberal puesta al cuello de campesinos y trabajadores, de la mano de los sucesivos gobiernos continuistas y entreguistas que se pusieron a disposición del imperialismo yanqui, para cantar en una sola voz la lúgubre y terrorífica

música neoliberal que iba dejando sin tierra a los campesinos, sin empleo -o en el mejor de los casos con empleos informales sin seguridad social ni estabilidad laboral- a los trabajadores, con cada vez menos educación y salud públicas y gratuitas para nuestra población y con una creciente delincuencia producto de todo lo mencionado más arriba, sumado a la perversión generada a través del

individualismo competitivo y antisolidario a favor de la lógica del consumo y el sálvese quien pueda.

Contra todo este modelo se empezaron a rebelar los pueblos latinoamericanos que con los triunfos electorales de Hugo Chávez en Venezuela (1998, 2000, 2006 y 2009), Ricardo Lagos en Chile (2000), Luiz Inácio Lula da Silva en Brasil (2002 y 2006), Néstor Kirchner en Argentina (2003), Martín Torrijos en Panamá (2004), Tabaré Vázquez en Uruguay (2004), Evo Morales en Bolivia (2005), Michelle Bachelet en Chile (2006), Daniel Ortega en Nicaragua (2006), Rafael Correa en Ecuador (2006), Cristina Fernández en Argentina (2007) y Álvaro Colom en Guatemala (2007), dejaron bien en claro su natural rechazo a la política de exterminio popular desarrollada por el neoliberalismo en toda América Latina. Si bien es cierto que muchos de estos gobiernos, por diferentes motivos, no han superado el neoliberalismo y en algunos casos constituyen una desilusión y una traición al movimiento popular que trabajó por sus triunfos, también es cierto que desde mediados de los '90 los pueblos han iniciado un proceso de reorganización y de lucha permanente por dirigir sus destinos.

Es dentro de este contexto que el 20 de abril empieza a cerrarse y a superarse esta "transición democrática" mentirosa, y se abre el camino hacia un proceso de cambios democráticos y liberadores. Y los comunistas y los revolucionarios luchamos por orientar este proceso hacia el socialismo, la sociedad de los trabajadores, libre de la explotación capitalista.

Profundización democrática

Los comunistas identificamos que el proyecto y el programa de cambios, por los cuales el pueblo luchó y votó para llegar a la victoria

del 20 de abril, contra la "transición continuista" y el populismo, es el que está amenazado. Está amenazada la Reforma Agraria, la profundización democrática, la recuperación de la soberanía energética, la lucha por la recuperación de las libertades sindicales y las conquistas laborales.



Luchas populares permanentes son las que crearon las condiciones para el derrocamiento del dictador Stroessner el 2-3 de febrero de 1989.

Hay una evidente conspiración de la que participan incluso miembros del Poder Ejecutivo, como ha sido denunciado y es visible a simple vista. Este es, por ejemplo, el caso del vice-presidente Federico Franco.

Gran enemigo del proceso de cambios son las concesiones y los errores del Poder Ejecutivo, como se expresa en varios hechos que contrarían las promesas de cambios democráticos prometidos por Lugo.

Carácter negativo para el avance del proceso democrático tienen las operaciones militares, policiales y judiciales en San Pedro. También es contrarrevolucionario el "Plan Umbral" de intervención norteamericana en nuestras cuestiones internas con el cuento de combatir la corrupción, o el llamado "plan anticrisis", encadenando al Paraguay a la banca yanqui y mundial en crisis global.

Sin embargo, el destape de toda la corrupción enquistada en el aparato estatal, el combate a la misma por parte de algunos secretarios de Estado, los esfuerzos para aplicar la gratuidad a la atención de la salud, las firmes posiciones de Lugo en las negociaciones a favor de nuestra soberanía energética y el combate frontal que todo el más podrido sector de la oligarquía paraguaya le está haciendo al gobierno, nos ubican en la necesidad de participar en la defensa del proceso de cambio, lo que implica defender la victoria popular del 20 de abril contra cualquier tipo de intención golpista o desestabilizadora. No permitiremos que lo saquen a Lugo.

Así como cuestionamos las posiciones antipopulares del Gobierno y apoyamos las medidas a favor de las mayorías, no dudaremos en aportar por la defensa del proceso de cambio amenazado hoy por los vendepatrias, angurrientos y criminales de siempre.

Los comunistas somos y seremos fieles a la trayectoria combativa y al ejemplo que nos legaron nuestros héroes y mártires.

La actualidad es de lucha irrenunciable por el proyecto y el programa de cambios progresistas y liberadores que triunfó en la elección del 20 de abril/2008, de trascendencia histórica.

El futuro socialista del Paraguay será seguro siempre y cuando el movimiento popular revolucionario marche hacia la unidad, preservando su independencia, y los comunistas -junto con los compañeros revolucionarios- preservemos nuestra identidad democrática, patriótica y socialista dentro del amplio movimiento popular.



¡A forjar la unidad popular necesaria para el desarrollo favorable del proceso de cambio!

¡Por la soberanía nacional y el socialismo!

¡Viva el 81 aniversario del glorioso Partido Comunista Paraguayo!

Asunción, 17 de Febrero de 2009

//// REPRESÓN Y "REFORMA AGRARIA"

No es posible conjugar la represión con la reforma agraria. Porque la represión en el Departamento de San Pedro (el operativo militar, policial, judicial) va dirigida contra los campesinos (hay incluso un dirigente campesino asesinado: Martín Ocampo, de la Organización Campesina del Norte -OCN- Y Director de la Radio Comunitaria Hugua Ñandu). Hay rastrillaje, allanamientos, apresamientos y torturas a campesinos, lo que fue denunciado incluso por el Obispo de Concepción. También en estos días fue asesinado un luchador campesino en Alto Paraná.

Las verdaderas acciones de guerra contra un pueblo desarmado y un campesinado que reclama el derecho a recuperar tierras en poder de latifundistas usurpadores nativos y de invasores transnacionales de la soja y de los agrotóxicos, se realizan en el mismo momento en que se están implementando las primeras medidas prácticas de la reforma agraria.

Es un contrasentido absoluto lo que está ocurriendo, entre la represión gubernamental anticampesina y la reforma agraria también gubernamental a favor de los campesinos. Salvo que lo que está en marcha sea una reforma agraria prusiana, con el objeto de dar la tierra y ayuda a los campesinos, pero para neutralizarlos, por la vía de ciertos cambios en la tenencia de la tierra y en su explotación, pero manteniendo el sistema global de propiedad latifundista de la tierra, manteniendo a raya a los campesinos que van adquiriendo conciencia de la necesidad de cambiar las estructuras hacia la justicia social, hacia formas cooperativas y solidarias de economía en el campo, mediante la eliminación de los latifundios improductivos.

El operativo gubernamental militar-policial-judicial (comandado por los poderes fácticos a la sombra de los poderes formales, o contando con la aprobación incluso del Poder Ejecutivo) reprime precisamente a una parte de los sectores campesinos organizados y siembra el terror paralizante en la población del campo.

De qué sirve la llamada asistencia integral a los campesinos a través de "la tenencia y regulación-titulación de la tierra en calidad y cantidad suficiente para el autoconsumo y rentabilidad familiar", en los 6 Departamentos más pobres del país, si al mismo tiempo se hace una demostración de fuerza militar-policial-judicial contra los campesinos, a través de rastrillajes, apresamientos, torturas, e instalando terror en la población.

Nadie puede creer en una reforma agraria acompañada de operaciones represivas contra los campesinos.

Porque si realmente se concibe realizar una verdadera reforma agraria, cuyo sujeto es el campesino trabajador, si hace falta un operativo militar, policial, judicial del gobierno, éste tendría que dirigirse contra los latifundistas y sus matones a sueldo, contra los capangas de los terratenientes y los traficantes de drogas y de armas, que son precisamente los que conspiran contra el Pte. Lugo que prometió la reforma agraria con el protagonismo de los campesinos.

C.L.C.

Derlis M. Villagra*

////// Puntos comunes entre la Revolución Cubana de 1959 y la Revolución Paraguaya durante el gobierno del Dr. Francia.

1. Carácter popular y radical

Tanto el proceso de independencia del Paraguay iniciado en 1811 y desarrollado hasta 1870 como la revolución cubana de 1959 hasta nuestros días han tenido un carácter profundamente popular en el sentido en que ambas experiencias "prendieron" y cobraron fuerza porque fueron capaces de expresar los anhelos más sentidos del pueblo.

Al principio de la gesta libertaria de 1811 se podría dudar de la participación plena de los sectores más humildes del pueblo, no así en la Asamblea de 1816 cuyos delegados eran en su mayoría campesinos pobres. De estos delegados surgió la propuesta de que el Dr. Francia sea nombrado de por vida Dictador Supremo de la República por la "plena confianza que justamente ha merecido del pueblo". En el caso paraguayo, el Dr. Francia desde 1811 va cobrando mayor peso en las decisiones y va ganando la confianza del pueblo hasta que definitivamente es el propio pueblo el que decide apartar del gobierno a otros exponentes menos confiables y menos firmes en la defensa de sus intereses.

También en Cuba, luego del triunfo de la revolución, se conformó un gobierno con diversidad de orientaciones y Fidel Castro, el artífice principal de la revolución, ocupó el cargo de Comandante de las Fuerzas Armadas. Al poco tiempo, la situación fue cambiando al interior del gobierno y Fidel pasa a ser Primer Ministro y luego Presidente. Los sectores dubitativos y reacios a los cambios profundos que exigía el pueblo cubano terminaron siendo apartados del gobierno para que éste pudiera tomar un claro rumbo socialista.

En ambos procesos fue el carácter popular, como arraigo y como sustento, uno de los factores principales que imprimió la radicalidad que tuvieron después.

La radicalidad de ambos procesos comparte la base común de la Reforma Agraria. Paraguay salía del colonialismo y las grandes extensiones de tierra estaban en manos de españoles, la Iglesia Católica y porteñistas. Cuba salía del neocolonialismo y grandes latifundistas y multinacionales estadounidenses concentraban la tenencia de la tierra.

Esta radicalidad no tiene un desarrollo lineal. Ante las acciones arteras y cada vez más desesperadas de la clase que va perdiendo sus privilegios, el gobierno revolucionario se ve forzado a tomar medidas correctivas drásticas. Así por ejemplo, en 1821, la vigilancia de frontera del Dr. Francia intercepta una carta en poder de Juan Alfaro mientras éste intentaba cruzar clandestinamente el Paraná. En la carta se pedía al jefe de las fuerzas del caudillo entrerriano Ramírez, el comandante Cáceres, que acelere ayuda a los conspiradores paraguayos, asegurando que los españoles apoyarían cien por ciento el alzamiento contra el gobierno popular. El Dr. Francia responde hábil y efectivamente: ordenó a los españoles que se reunieran en la plaza de Asunción, se da lectura a la carta de Alfaro y arresta a los 300 españoles que se encontraban reunidos. Señala Rengger que mientras los detenidos de condición más humilde fueron liberados prontamente, "las personas más distinguidas permanecieron en prisión cerca de 19 meses". Francia fue más allá y aprovechó la situación para llevar a la quiebra a la oligarquía española obligándola a pagar una "contribución" de 150.000 pesos para financiar una expedición que intentara romper el bloqueo comercial casi total del país.

2. Justicia social: devolver las riquezas a sus legítimos dueños

La revolución cubana tiene inspiración martiana, mientras el proceso independentista paraguayo estuvo inspirado en principios de la Ilustración y de la Revolución Francesa. Pese a esta diferencia, ambos procesos rechazan la noción malthusiana según la cual las masas sufrientes se encuentran en ese estado por una ley natural y desde el Estado nada se debe hacer para alterar esta situación.

Era muy claro para los líderes de ambos procesos, que el pueblo es el soberano, un soberano engañado, burlado, explotado y hasta esclavizado por los usurpadores, Batista en Cuba y La Corona en Paraguay. Devolver la soberanía al pueblo implicaba necesariamente devolver las riquezas naturales de la nación a sus hijos.

El Dr. Francia mediante Apropiaciones de Estado fue golpeando a la oligarquía compuesta por españoles, la Iglesia y en menor medida criollos. "Heredó" 156.000 pesos de los españoles y 61.000 pesos de la Iglesia. En total, la riqueza apropiada por el Estado en múltiples conceptos fue de 825.000 pesos, lo suficiente para financiar todo el aparato de Estado, incluyendo al ejército, por seis o siete años. Esta riqueza sirvió para instaurar un Estado de bienestar para la abrumadora mayoría de la población paraguaya.

Apunta Alan White en su libro "La primera revolución radical de América": "Los intereses de la élite – 5% de la población- chocaron contra el bienestar del restante 95% de los paraguayos. Y mientras el desarrollo del conflicto de clases del Paraguay es notable en sí, su conclusión es aún más notable. La oligarquía perdió."

Guerra al latifundio

Señala Rengger que el gobierno popular destruyó la institución colonial del latifundio. "Al atacar el tradicional sistema de tenencia de la tierra, tanto paraguayos desposeídos como inmigrantes recibieron tierras del Estado, el cual las arrendaba a muy moderados alquileres por períodos indefinidos, bajo la sola condición de que ellas debían ser cultivadas o convertidas en pasturas". Se estima que hacia fines del gobierno alcanzaban 6.000 los lotes arrendados por el Estado que mantenían al 13% de la población. Es decir, uno de cada 8 paraguayos vivía en su propia granja o estancia arrendada del gobierno.

En Paraguay, la liquidación del latifundio mediante la Reforma Agraria sirvió para aumentar la producción y asegurar su distribución equitativa entre la población. En Cuba, la Reforma Agraria fue el pilar para establecer un Estado que garantice derechos sociales y humanos como la educación, la salud y la vivienda a toda la población.

El borrador de lo que fue en la práctica la Reforma Agraria en Cuba ya lo había escrito Fidel durante su condena luego del asalto al Moncada. A los 4 meses del triunfo de la Revolución se crea el INRA (Instituto Nacional de Reforma Agraria) que establece eliminar el latifundio de nativos y extranjeros, limitar la propiedad de la tierra hasta 400 hectáreas, se entrega la propiedad de la tierra a los campesinos para trabajarlas, se liquida la renta por tierra, y se libera al obrero agrícola de míseros salarios, largas jornadas laborales y el "tiempo muerto" entre zafras. Los extranjeros poseedores de ingenios de azúcar tienen un plazo de un año para vender sus propiedades luego del cual quedarán objetos de expropiación. Hay que recordar que el 35% de los ingenios azucareros era controlado por estadounidenses. Fidel conceptualiza así este proceso: "ganar la Reforma Agraria, es ganar la revolución".

3. Principio de la Ilustración: la educación del pueblo como requisito de libertad

La divisa de José Martí "ser cultos para ser libres"

Antes de la revolución cubana, más de medio millón de niños no asistían a la escuela. Había más de un millón de analfabetos. La enseñanza primaria llegaba sólo a la mitad de la población escolar. A sólo 2 años, 1961, el gobierno cubano declaró a la isla como el primer Estado latinoamericano libre de analfabetismo. Solo en diciembre de 1959, la revolución elevó al 90% la escolaridad.

El programa de alfabetización "yo sí puedo" ha traspasado la frontera de Cuba y se calcula que 3.300.0000 personas en el mundo aprendieron a leer y a escribir con este programa.



Esta obsesión de la revolución por la educación y la salud del pueblo hoy exhibe sus frutos como algo increíble pero a todas luces cierto, que hasta el Banco Mundial afirma que Cuba es líder en indicadores sociales en América Latina, con una de las más altas expectativas de vida (77,97 años) y la menor tasa de mortalidad infantil (5,3 muertes por cada mil nacidos). En Cuba hoy no existe la dolorosa escena de los niños de la calle pidiendo limosnas en los semáforos, escena a la que asistimos a diario y ya forma parte del paisaje de nuestra capital.

En tiempos de Francia podemos observar la creación de la primera biblioteca pública en el Paraguay. Se establecieron sueldos para maestros ubicados en distintos lugares de la República y se crea la "Escuela de Jóvenes de Aprendices de Música Militar". La preocupación de Francia por la educación se refleja en su disposición de otorgar una res mensual además de algunas sumas de dinero como sueldo a los maestros "a fin de que teniendo algún más socorro que subsistir, puedan aplicarse con esmero en la enseñanza de los jóvenes" (Viola, p.73). Esta atención primordial a la educación del gobierno popular paraguayo hace que un visitante extranjero en 1824 escribiera que "No se ve en absoluto pordioseros, pues toda la gente trabaja. Itapua tiene dos mil almas y de haber necesitados entre ellos, se dirigirían al Dictador, quien haría educar a los hijos a costa del Estado". (Viola p. 73).

4. Solidaridad siempre

Un rasgo muy particular de la revolución cubana es su permanente puesta en práctica de una solidaridad nunca antes vista en materia de esfuerzos en medio de gran escasez. Estas precariedades antes que hacer cerrar la mano tendida a otros pueblos, la tornan más generosa y demuestra que la solidaridad para la revolución cubana no se parece en nada a las "ayudas" de los países ricos que dan lo que les sobra; Cuba da lo que necesita y educa a todos los latinoamericanos en un verdadero sentido de fraternidad e internacionalismo revolucionario.

Para citar brevemente algunos ejemplos, podemos señalar la apertura de la Escuela Latinoamericana de Medicina (ELAM) donde estudian gratuitamente más de 10.000 jóvenes de 123 países. En estos 50 años de revolución, alrededor de 185.000 profesionales y técnicos de la salud han cumplido misiones internacionalistas en 103 países, incluyendo el nuestro. Y la tan calumniada por cierta prensa, Operación Milagro, iniciada a instancias del mismo Fidel, ha hecho posible la recuperación de la vista a cerca de un millón y medio de personas de 32 países.

En el caso paraguayo, el carácter solidario del gobierno estaba reducido a sus habitantes por el cerco con el que tuvo que vivir el país durante las primeras 3 décadas. Sin embargo, existe un episodio que se puede entender como solidaridad. Cuando Francia quiso iniciar un comercio directo con Gran Bretaña por intermedio de los hermanos Robertson, un cargamento de armas que traído por uno de los hermanos fue confiscado por Artigas y se frustraba otro intento comercial. Eso lo sabía Francia, cuando años después, Artigas fue asilado y refugiando en Paraguay. Los perseguidores de Artigas querían a toda costa que Paraguay se lo entregue, incluso llevaron "presentes" a Francia. Éste rechazó el regalo diciendo que era "honroso para la República dar asilo a un jefe en desgracia".

5. Resistencia heroica

El imperialismo y el colonialismo se parecen mucho a la hora de despojar a los habitantes de un pueblo, nación o continente de las riquezas naturales que les pertenecen. El saqueo es la divisa común entre estas dos formas de dominación.

La independencia nacional de 1811 fue en realidad el inicio de una constante lucha por la independencia. Nuestros vecinos Argentina y Brasil no veían con buenos ojos que la "Provincia del Paraguay" se declarara independiente y soberana. El Dr. Francia era muy consciente de ello y es por eso que en la famosa Nota del 20 de Julio de 1811 dirigida a la Junta de Buenos Aires escribió que Paraguay no aceptará "cambiar unas cadenas por otras ni mudar de amo".

La propuesta de la ex provincia del Río de la Plata era la siguiente: Paraguay debía desistir de ser independiente y pasar a formar parte de la Junta como una provincia más; es decir, debía aceptar estar subordinada a la Junta de Buenos Aires. Paraguay entonces, liderado por el Dr. Francia, toma una postura de inquebrantable dignidad: en razón de su autodeterminación, decidía ser independiente pese a quien pese. Como Buenos Aires controlaba la única vía comercial fluvial, inicia un bloqueo económico feroz para hacer rendir a la "provincia rebelde". En una correspondencia del Dr. Francia al Comandante de Concepción decía: "Por ahora no se puede continuar manteniendo allí un segundo sueldo, y aún lo dará Ud. a saber por ser el presente escasos los ingresos de Tesorería a causa de que los Porteños aunque comercian directamente con todas las naciones extranjeras, como lo hacen también con razón y buena política todos los demás países y provincias de América, puestos en independencia de España y que tienen proporción para ello; sin embargo, Buenos Aires por sus particulares fines, malaquencia y reprobadas intenciones ha estado haciendo con el Paraguay la iniquidad y maldad de estorbar que pueda tener el mismo comercio, no sólo para que el Paraguay no tenga arbitrio de proveerse de armas y municiones y que aún los géneros de comercio no pueda tenerlos baratos, sino para estarse absorbiendo y robando desde ahora a ocho años faltando de mala fe y desaforadamente a los tratados celebrados en el particular, teniendo de este modo al Paraguay en la más vil y verdaderamente infame dependencia, llegando ya a colmo la iniquidad con el hecho de que vista la sumisión y vergonzosa tolerancia del Paraguay no hay pueblo pequeño o puerto aún en el viaje a Buenos Aires, que como si el río no fuera libre, no quiera introducir la costumbre de forzar a los barcos a que lleguen allí y le paguen tributos en haciendas a pretextos a derechos de tránsito como si fueran soberanos superiores o amos del Paraguay (...) Mientras el Paraguay no se liberte de este vil y propiamente infame yugo, franqueando su comercio de tan inicuas trabas diametralmente opuestas y contrarias a su felicidad, nunca podrá prosperar ni tener el adelantamiento que prometen sus circunstancias y las muchas producciones de su suelo." (Viola, p. 67)

Y hoy que recordamos 50 años de la revolución cubana, recordamos la historia de resistencia que tuvo ese pueblo cada uno de los días de esos 50 años, para que la revolución pueda sobrevivir y pueda seguir avanzando en el camino de la democracia verdadera y del socialismo. Como nos recuerda Miguel Bonasso, Cuba no ha dejado de ser agredida de todas las formas imaginables por la mayor potencia económica y militar que haya existido en la historia de la humanidad. Estados Unidos ha organizado contra la isla invasiones, bloqueos, amenazas nucleares, sabotajes a la producción, terrorismo contra aviones civiles, hoteles, embajadas y un centenar de atentados contra Fidel. Como si esto fuera poco, Cuba ha sobrevivido al desplome de la URRS, con el cese del 70% de su importación, el hambre del período especial y los desastres de los fenómenos naturales.

Con respecto al bloqueo económico impuesto por Estados Unidos, se calcula en 93.000 millones de dólares los daños ocasionados por el bloqueo a la economía cubana. Un bloqueo condenado por el mundo todo y que Estados Unidos se niega a darse por vencido en su intento de poner de rodillas a la revolución.

Raúl Castro, en una reciente declaración fue bastante claro: "Hay que irse preparando porque el bloqueo no tiene perspectiva, que el señor presidente de Estados Unidos dijo en la campaña electoral que suavizará el bloqueo, pero se mantendrá, eso es el garrote y la zanahoria" y añadió que "estamos entrenados, estamos preparados contra el bloqueo". La actitud digna, como siempre, de parte de Cuba no sólo molesta mucho a Estados Unidos en su afán de amo del mundo, sino que brinda a todos los pueblos del mundo de hoy una fortuna única en su género: el aporte invalorable del ejemplo. Como dice Miguel Bonasso, defender a Cuba es defender nuestra dignidad como latinoamericanos.

FUENTES CONSULTADAS:
Viola, Alfredo. Reseña del desarrollo cultural del Paraguay. Ed. Comuneros, Asunción, 1979.
White, Richard Alan. La primera revolución radical de América. Ed. La República, Asunción, 1984.
Declaración de la FJC de Argentina, a 50 años de la revolución cubana.
Sitio web: www.momarandu.com
Cruz, Miguel Leal. La revolución cubana y el azúcar en la prensa.
Sitio web: www.periodismohistórico.net
Bonasso, Miguel. Feliz Cumpleaños Cuba.
Sitio web: www.cubadebate.cu

* Derlis Villagra es Licenciado en Análisis de Sistemas, de la Facultad de Politécnica de la Universidad Nacional de Asunción (UNA), egresado de la carrera de Letras de la Facultad de Filosofía de la UNA y responsable de Formación política del Partido Comunista Paraguayo

//// Manifiesto sobre la crisis y el plan anticrisis del gobierno

La crisis llama a un gran debate público a nivel nacional. No saldremos de ella sin adoptar medidas que prioricen la redistribución de las riquezas.

La crisis que padece la humanidad en forma de crisis financiera, es una crisis del sistema capitalista. Es consecuencia del desmedido afán de lucro de los bancos norteamericanos a los que no les importó llevar a la economía real al barranco mediante megainversiones de la especulación financiera. Esta locura financiera benefició a una minoría especuladora que concentró la mayor parte del excedente económico mundial sacrificando a las mayorías trabajadoras. Esta minoría corresponde a los grandes conglomerados financieros que dominan el mundo.

Desde nuestra región, América Latina en general y Paraguay en particular, las oligarquías locales, para nuestro país, el sector agroexportador beneficiario de la exportación de soja y carne principalmente, se constituyó en factor local articulador del enriquecimiento de las grandes corporaciones monopólicas.

De modo que si la responsabilidad mayor de la crisis actual tanto a nivel mundial como local, se atribuye a los centros de poder y las oligarquías agro-exportadoras, corresponde que el costo recaiga sobre los mismos.

El llamado plan anticrisis que no es sino el enunciado de consignas presentadas como ejes, no hace sino reproducir fórmulas diseñadas desde esos centros de poder mundial en donde se generó la crisis. El mismo simplifica, al igual que los centros de poder mundial, la ecuación desde un solo término, la financiación, sin determinar el destino de la misma. Financiación que piensa insuflar recursos de nuevo a los bancos que volverán a reforzar el perverso circuito que nos llevó a la situación actual, financiando a las oligarquías locales, piezas criollas del engranaje especulador. No configura un modelo al cual destinar esa financiación que contemple qué se va a producir, y cómo se va a comercializar y de qué manera potenciar el mercado interno, salvo lo que se propone desde una trillada fórmula Keynesiana: obras públicas.

Si está considerado sólo un término de la ecuación, se plantea la financiación proveniente de organismos multilaterales (BID, BM), organismos que históricamente vienen sojuzgando a nuestros pueblos y que se financian con recursos de la especulación financiera responsable directa de la crisis. Debemos recordar que esta crisis , dado su carácter múltiple (financiera, económica, climática, energética, alimentaria) y el grado de concentración del Capital más el nivel de dependencia de las economías periféricas (como es el caso nuestro), ha llegado para quedarse varios años, por lo que los planes a presentar deben prever que los problemas que se generaron en el ámbito financiero son estructurales.



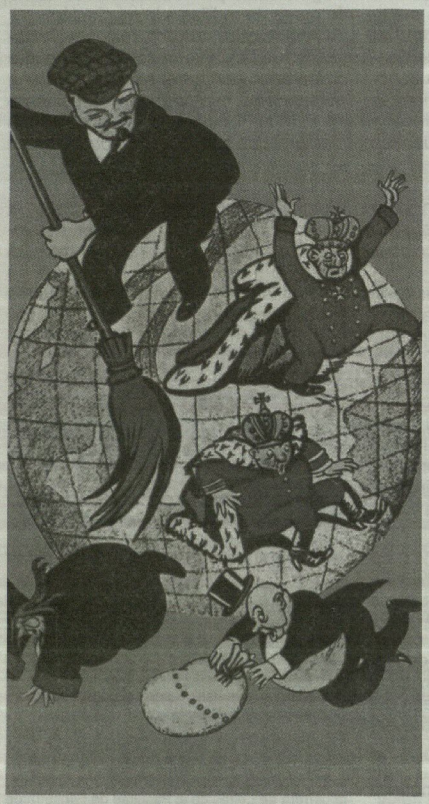
Por lo tanto, proponemos:

1) Una discusión amplia que incluya a todos los sectores priorizando a los más afectados por la crisis que son el campesinado y la clase obrera.
2) La promoción de la integración latinoamericana como el ALBA y la financiación proveniente de esos espacios de integración: Banco del Sur en el marco de un proyecto regional autónomo, además de considerar el intercambio entre nuestros países con nuestras monedas, de cara a la creación de una moneda común.
3) Moratoria del pago de la deuda externa y una profunda auditoria para dictaminar la legalidad y legitimidad de la misma.
4) Potenciar el mercado interno a través de la financiación a las pequeñas y medianas empresas, priorizando un fuerte plan de apoyo técnico y crediticio para la creación de empresas asociativas en los barrios marginalizados de los conos urbanos como Asunción, Departamento Central, Ciudad del Este y Encarnación. Con esta medida lograremos recuperar la dignidad a través del trabajo, de miles de compatriotas que migraron del campo por el avance del monocultivo mecanizado. A la vez, el Estado deberá garantizar mercado para estas nuevas empresas, priorizando la producción de productos de primera necesidad que los podrá distribuir como parte de un plan de reducción de la extrema pobreza.
5) No financiar al sector agro-exportador, beneficiario local de la crisis , sino más bien gravar a los mismos con un sistema impositivo progresivo de manera que lo que acumularon desmesuradamente, sea redistribuido para apuntalar la salida de nuestro país de la postración.
6) Potenciar nuestros recursos naturales locales y regionales. Para el efecto.
7) Acelerar el desarrollo de la reforma agraria, entendida esta no solo como la redistribución de la tierra sino como parte de la potenciación de nuestros recursos para desarrollar el mercado interno local y regional. La recuperación de las 8.711.904 has malhabidas es el eje para iniciar dicha Reforma. Corresponde al Procurador General del Estado, acelerar los trámites para sentenciar o decretar la nulidad de esos títulos.
8) La recuperación de nuestra soberanía energética para buscar un aprovechamiento equilibrado regional y superar las asimetrías.

Rechazamos categóricamente las medidas de este plan que apunten, so pretexto de salvar la crisis coyuntural, al apoyo una vez más al sector agro-exportador, beneficiario local principal de la expoliación, cuyas ganancias serán de nuevo reorientadas hacia los centros de poder y de ahí hacia la especulación financiera.

Nuestro país -al igual que el modelo neoliberal y el sistema capitalista- padece problemas estructurales que van más allá de la coyuntura mundial actual, por eso, a nivel local corresponde superar el modelo agro-exportador de monocultivo y promover una integración latinoamericana para enfrentar la globalización imperialista, desde donde corresponde a su vez apuntalar un ordenamiento nuevo a nivel planetario, de lo contrario estaremos condenados no sólo al histórico empobrecimiento progresivo de nuestros pueblos sino exponiendo peligrosamente la integridad del planeta.

////// ¿Es crisis económica o una debacle anunciada?



Se llenan la boca, los que supuestamente mucho saben de economía y política, acerca del origen de la "crisis económica mundial", pero solo llaman crisis, cuando los ricos pierden dinero, y llaman irresponsabilidad social, cuando abundan los pobres y son vistos en los lugares por donde pasan los ricos. La palabra crisis, no desnuda más que la verdad acerca de que los ricos, poco o nada se interesan por los pobres.

El origen, está en el mismo sistema financiero, que a través del papel basura (moneda), producen intereses virtuales, que solo existen en las cuentas de los bancos, pero que en realidad, no existen.

El origen del mal

Analicemos algunos datos con respecto a la economía de EE.UU., aunque podemos también ver a nivel mundial:

1931: Inglaterra abandona el patrón oro. **1932:** Delano Roosevelt, decreta desligar el patrón oro del dólar para el mercado interno, solo serviría para el exterior. **1944:** Conferencia Bretton Woods, en la cual se define al dólar y al oro como patrones de cambio y convertibilidad pareja y se crea el FMI. **1960:** Kennedy, en su idea de recuperar la farsa bancaria, decreta volver al patrón dólar oro y obligar a tener aval, emitiendo moneda con aval. **1963:** 22 de noviembre, Kennedy es asesinado y la moneda con aval impresa en rápidamente retirada. **1971:** 15 de agosto, culmina el vínculo del dólar con a dinero fiduciario (basado en la confianza) y su convertibilidad en oro. **1975:** EE.UU. luego de haber comprado oro a un determinado precio, revalúa su moneda y vende gran parte de sus reservas en oro, con lo que consigue salir supuestamente de su crisis. **1976:** los países son libres de optar por el régimen de cambio que quieran (acuerdo de Jamaica).

A partir de aquí, podemos ver que el dinero, dejó de ser algo con respaldo, es más bien como un espíritu, todos creen que existe un respaldo, pero nadie lo ve. Este espíritu, muy ocioso por cierto, al poder imprimirse por cientos, empezó la rápida especulación de los sectores financieros, primero en financiación de la producción, luego en financiación de la financiación, y desde hace no mucho, en la especulación de la financiación financiada. ¿que quiere decir esto? Que existían acciones de apuestas, de que tal o cual deuda no iba a ser pagada y Ud. accionista apostador podría recibir un interés o premio por haber apostado a esta acción o en contra de ella. ¿se imaginan esto?.

La implantación del virus de la especulación

Estuvo, en orden de ejecución internacional, **1) la reestructuración del régimen neoliberal** que **a)** removió las restricciones estatales al crecimiento y **b)** redistribuyó el ingreso de las clases pobres y medias a las ricas; **2) la globalización**; que invirtió en mano de obra barata de los países y sectores excluídos, pero generó demasiada mercadería útil, que se volvió imposible de vender o inútil. Sobre este punte decía Marx:

"Verdad es que en el campo de la Economía Política surge ahora una controversia. Un sector (Lauderdale, Malthus, etc.) recomienda el lujo y execra el ahorro; el otro (Say, Ricardo, etc.) recomienda el ahorro y execra el lujo. Pero el primero confiesa que quiere el lujo para producir el *trabajo*, es decir, el ahorro absoluto, y el segundo confiesa que recomienda el ahorro para producir la *riqueza*, es decir, el lujo. El primer grupo tiene la *romántica* ilusión de que la avaricia sola no debe determinar el consumo de los ricos y contradice sus propias leyes al presentar el *despilfarro* inmediatamente como un medio de enriquecimiento. Por esto el grupo opuesto le demuestra de modo muy serio y circunstanciado que mediante el despilfarro disminuyó y no aumentó mi *caudal*. Este segundo grupo cae en la hipocresía de no confesar que precisamente el capricho y el humor determinan la producción; olvida la «necesidad refinada»; olvida que sin consumo no se producirá; olvida que mediante la competencia la producción sólo ha de hacerse más universal, más lujosa; olvida que para él el uso determina el valor de la cosa y que la moda determina el uso; desea ver producido sólo «lo útil», pero olvida que la producción de demasiadas cosas útiles produce demasiada población inútil. Ambos grupos olvidan que despilfarro y ahorro, lujo y abstinencia, riqueza y pobreza son iguales." *(Carl, Marx; Manuscritos económicos y filosóficos (3er Manuscrito), 1844).*

Así, el capital ocioso, que ya no tenía donde invertirse, se volvía invertir en financiación, que es la financiación financiada citada arriba. Aquí entra nuestro amigo el problema hipotecario, como ven, muy lejos de donde empezó el problema de la falta de respaldo, pues el dinero que circulaba y se financiaba, en realidad, no existía en materia, eran puros números dando vueltas sobre sí mismo, como el dólar a partir de que se imprime sin garantía en 1971.

La burbuja hipotecaria

Para este punto, la burbuja hipotecaria, ya no era el único problema, estaban todas las demás burbujas de la especulación desde el mismo dinero.

Lo cierto y concreto es: 2003 (junio): Alan Greespan de la Reserva Federal de los EE.UU. bajó los intereses de la misma al 1%; esto a su vez alentó a los bancos a dar créditos a intereses de hasta el 6%, lo que motivó a las inmobiliarias a dar créditos para construcción en base a hipotecas del 10 al 15%, lo que motivó a personas, que nunca antes hubieran podido pedir un préstamo a tener su casa propia. ¿que generó esto?. Que rápidamente la Reserva Federal se quedara sin liquidez (sin fondos), lo que hizo que en 2006 volviera a alzar la taza de interés al 5%, lo que generó un alza en los demás préstamos que se hicieron en base a hipotecas, que culminó con el no pago de los créditos y posterior descapitalización de Reserva, Bancos e Inmobiliarias.

Ganancia privada y pérdida pública

Como decía Chávez, al inicio del Video , parafraseando a Adam Smith, "*el mercado, que con su mano invisible todo lo regula, mentiras, puras mentiras*"; y así mismo, nunca los bancos han distribuido las ganancias de los ricos, ni los gobiernos han pedido a los bancos que se distribuyan, pero cuando se trata de salvarlos, es el pueblo el que tiene que socorrer y apagar el incendio, como siempre hizo el sistema explotador, ya sea esclavista, de régimen asiático, americano, feudal o capitalista.

¿Como se salvarán?

Como EE.UU., Alemania o Europa, no son los únicos que ganan o pierden con esta burbuja, el mundo otra vez tendrá que soportar una leve repartición de capital, que con seguridad estará cargado de intereses que otra vez tendrán que burbujear cerrando así un nuevo ciclo. De nosotros depende hacer frente a las "nuevas" (antiguas) recetas liberales y rechazar los créditos blandos, que hoy ya circulan por los bancos de nuestros países.

Por último, algo más podemos leer en: Sección Segunda, La transformación, del dinero en capital, capitulo IV, Como se convierte el dinero en capital, **2. Contradicciones de la fórmula general,** del Capital de Karl Marx

Fabián Franco

/////// 10º Encuentro de Partidos Comunistas y Obreros

Sao Paulo, 21 al 23 de noviembre de 2008

Unos 65 Partidos asistieron al X Encuentro de Partidos Comunistas y Obreros de todo el mundo, que se llevó a cabo en la ciudad de Sao Paulo, Brasil, del 21 al 23 de noviembre pasado. "Nuevos fenómenos en el cuadro internacional. Contradicciones y problemas nacionales, sociales, ambientales e interimperialistas. La lucha por la paz, la democracia, la soberanía, el progreso y el socialismo, y la unidad de acción de los Partidos Comunistas y Obreros" fueron los tema centrales de exposición y debate durante los tres días. Durante estos días, los comunistas y revolucionarios aprovecharon para intercambiar experiencias de lucha en cada uno de sus países, coincidiendo en que la única salida favorable de la crisis para la humanidad es el socialismo.

El encuentro tuvo un acto público en el Sindicato de Bancarios de Sao Paulo, en donde unas 1.500 personas exclamaron vivas por la unidad latinoamericana, pues de hecho, el acto se realizó en solidaridad con los pueblos de América Latina.

El Encuentro produjo varias declaraciones, entre las que destacamos la declaración sobre la crisis del capitalismo, la de solidaridad con América Latina, la de solidaridad con el pueblo colombiano, solidaridad con los cinco héroes cubanos presos en los EEUU, solidaridad con el pueblo de Georgia y contra su Presidente pro-yanqui, solidaridad con la lucha palestina, entre otras.

El encuentro tuvo una excelente organización por parte del Partido Comunista do Brasil y culminó con un almuerzo de confraternización y con el compromiso de ir avanzando en las articulaciones regionales de los PC's, de cara a una coordinación cada vez mayor.

Por razones de espacio, reproducimos a continuación, solamente las declaraciones sobre la crisis y la de solidaridad con América Latina:

Nuestro Partido en el 10º Encuentro

El Partido Comunista Paraguayo participó del 10º Encuentro de Partidos Comunistas y Obreros, con una delegación compuesta por los camaradas Ananías Maidana y Najeeb Amado, quienes aprovecharon dicho encuentro para estrechar lazos con varios partidos hermanos.

La intervención que correspondió a nuestro PCP, comenzó haciendo una valoración de la situación en nuestro país, refiriendo que el proceso es bastante complejo y que la tarea principal de los comunistas es la constitución de un comando unificador de todos los sectores del campo popular y la construcción de comités en defensa del proceso de cambio. En cuanto a la situación internacional, se resaltó el carácter sobredimensional y estratégico de la crisis de la civilización burguesa, demostrando este carácter justamente en la multiplicidad de crisis (climática, energética, alimentaria, financiera, económica, militar, moral). Al mismo tiempo el PCP sostuvo que lo que se ha dado es en realidad la mundialización de la Ley de Valor analizada y evidenciada por Marx, puesto que el capitalismo ha logrado mercantilizar todas las relaciones sociales, al mismo tiempo en que concentra extremadamente capital y deslocaliza su producción para aprovechar fuerza laboral barata y extraer recursos naturales de todo el planeta. De modo que, a juicio del PCP, la respuesta que el movimiento comunista y revolucionario debe dar a esta situación será necesariamente leninista en términos organizativos, puesto que es imperioso recuperar un espacio de coordinación estratégica que sea capaz de combatir contra el capitalismo, demostrando sus limitaciones e impotencia civilizatoria y proponiendo además, un proyecto antagónico, que sea capaz de sustituirlo para superarlo tanto en lo político como en lo económico, cultural y militar.

Stella Calloni

////// LA CARA SOCIAL DE LA CIA

Durmiendo con el enemigo o la invasión silenciosa

inSurGente.- "El peligroso transcurrir de la IV Flota de Estados Unidos, reactivada como una señal de guerra preventiva para nuestro continente, no debiera hacer perder de vista la invasión silenciosa de una avanzada de fundaciones de nombres muy atractivos que aluden a democracia, libertad, transparencia y hasta temas humanitarios y que conforman una verdadera red de telarañas en la región.(...) Es importante conocer cómo se han extendido estas fundaciones que responden a los sectores más duros y fundamentalistas de Washington, actuando como verdaderos "caballos de Troya", financiando centenares de Organizaciones No gubernamentales (ONGs). (...)".

El peligroso transcurrir de la IV Flota de Estados Unidos, reactivada como una señal de guerra preventiva para nuestro continente, no debiera hacer perder de vista la invasión silenciosa de una avanzada de fundaciones de nombres muy atractivos que aluden a democracia, libertad, transparencia y hasta temas humanitarios y que conforman una verdadera red de telarañas en la región.

Esa presencia encubierta y en todo caso publicitada falsamente como "esfuerzos democratizadores", es un entramado de dimensiones sorprendentes.

Es importante conocer cómo se han extendido estas fundaciones que responden a los sectores más duros y fundamentalistas de Washington, actuando como verdaderos "caballos de Troya", financiando centenares de Organizaciones No gubernamentales (ONGs).

Muchas de estas ni siquiera saben quien está detrás de los fondos "de apoyo, cooperación" o de simple y activo financiamiento destinados a medios de comunicación, agrupaciones políticas, entidades en todas las áreas como el campo, la industria y otros.

Es cierto que existen ONGs que están fuera de ese contexto y responden a otros proyectos con financiamientos genuinos y desinteresados, pero son las menos.

La lista de las ONGs dependientes de las fundaciones "centrales" como la Agencia Internacional para el Desarrollo (USAID en sus siglas en inglés) o la National Endowment Foundation (NED), es interminable.

La NED y otras similares aparecen entre nosotros como organizaciones para "financiar" la democracia. Además están las europeas, que también responden a las mismas centrales de Estados Unidos y otras, nacidas en algunos casos al calor de alentadoras propuestas socialdemócratas, que derivaron en instituciones claves para la derecha mundial.

Es importante conocer las conexiones de USAID y Ned, más conocidas como "la cara social de la CIA" desde los años 80 y que en estos momentos están a punto de ser investigadas por varios congresistas estadunidenses por su actuación en Bolivia. Se las acusa de apoyar y financiar el golpismo en los violentos y trágicos sucesos dirigidos por prefectos, empresarios y políticos derechistras de la Media Luna contra el presidente Evo Morales.

LA FUNDACIÓN LIBERTAD

Ambas fundaciones trabajan activamente en Argentina presuntamente "financiando proyectos y movimientos democráticos" y creando otras bajo diversos nombres.

Una de estas es la Fundación Libertad, que ha echado raíces en varias provincias, pero muy significativamente en una de las ciudades más importantes de Argentina como es Rosario.

Creada en 1988, por un grupo de "empresarios, profesionales e intelectuales", según reza en su propia página, desarrolla su actividad relacionada con más de 200 empresas privadas y se dedica a cursos, seminarios, conferencias, estudios, publicaciones "como así también una intensa presencia en los medios de comunicación, a través de columnas y programas propios", dicho en sus propios términos.

Cercanamente asociada con otras instituciones figura su sociedad con la "Heritage Foundation", la misma cuyos integrantes han sido claves en la redacción de los conocidos Documentos de Santa Fe uno, dos, tres y cuatro, entre otros, que trazan los planes de política exterior estadunidense desde la visión más oscuramente ultraconservadora e intervencionista en nuestra región.

Los seminarios organizados por la Fundación Libertad con "Heritage" tienen como participantes a las mayores figuras del neoconservadurismo y los halcones estadunidenses.

La Fundación Libertad está además asociada con sus pares como la Fundación para el Análisis Económico Social(Faes) que dirige el ex presidente de España José María Aznar y ligada al derechista Partido Popular, o la Fundacion Internacional para la Libertad presidida por el escritor peruano-español, Mario Vargas Llosa, que ha consagrado su talento a servir a los más oscuro del fascismo mundial y que en estos tiempos ocupa tribunas para denostar a los gobiernos de América Latina no alineados obedientemente a Washington. La red se multiplica y el trabajo conjunto va logrando efectos en diversos frentes.

Vale recordar a la muy activa Atlas Foundation, uno de cuyos héroes es el ex presidente de Estados Unidos Ronald Reagan, ya fallecido y que junto con su socia británica Margaret Thatcher encarnaron el perverso esplendor de la "revolución neoconservadora" que significó una nueva tragedia para nuestros países y el mundo en los años 80.

Cada nombre de estas fundaciones asociadas, tanto mundiales como locales, nos lleva hacia el centro de irradiación de un pensamiento de extrema derecha y un plan hegemónico que nos abarca a todos por igual. Una de las más activas fundaciones satélites es Pensar, integrada por una cantidad de diputados y políticos de la derechista Propuesta Republicana (Pro) que dirige el actual jefe de gobierno de la ciudad de Buenos Aires, Mauricio Macri.

TANQUES DEL PENSAMIENTO

El gran campanazo lo dió la Fundación Libertad este año especialmente en la organización del Seminario Internacional sobre los Desafíos en América Latina realizado entre el 26 y el 28 de marzo en Rosario y que reunió a personajes como Roger Noriega, quien fue subsecretario para América Latina del gobierno de George W.Bush, a pesar de las críticas por sus nefastos y criminales antecedentes en la región. También estuvieron, Vargas Llosa, Aznar, y otros pesonajes de la internacional de las derechas del mundo como los ex presidentes Vicente Fox de México Francisco Flores, El Salvador, Luis Alberto Lacalle (Uruguay),Osvaldo Hurtado Larrea (Ecuador), Jorge Quiroga (Bolivia), Sebastián Piñera (Chile) y entre otros el periodista y hombre de vieja data en la CIA estadunidense Carlos Alberto Montanner.

Apoyaron además Fundaciones como la Newmann de Alemania, Cato, Manhanttan Institute, Libertad y Desarrollo (Chile) entre otras. Leer la lista de invitados nos da una dimensión de los peligros a los que nos exponemos por ignorancia, desconocimiento o complicidades.

Durante ese seminario se analizaba América Latina donde decían "coexisten experiencias alentadoras con modelos autoritarios y anacrónicos". Se fustigó a los gobiernos supuestamente "populistas" que son en realidad todos los elegidos por una voluntaria mayoría popular.

Según los organizadores de esa reunión el objetivo era "provocar" debates entre intelectuales, políticos, referentes culturales, "con los think tank (tanques del pensamientos) de los principales países de la región". Pero por supuesto tanques del pensamiento afines a Washington.

El escenario se armó con una que otra figura de reparto, para dar una imagen de "pluralidad" que es absolutamente falsa.

EXTRAÑAS COINCIDENCIAS

El Congreso de Fundación Libertad coincidió con el huracán que pronto llegó al país con el Lockoaut patronal de cuatro entidades del campo, que analizado en todas sus vertientes fue un conflicto sobredimensionado y sobreactuado, con un trasfondo abiertamente "destituyente", que dejó serias consecuencias en sus intentos de debilitar al gobierno.

No es coincidencia que en el año 2005 se haya creado precisamente en el seno de la Fundación Libertad el Centro de Gestión Agropecuaria, al considerar que "históricamente, Rosario fue una de las regiones más dinámicas y de mayor crecimiento económico del país (...) que se encamina a un enorme desarrollo a partir del potencial de su complejo agroindustrial y de su ubicación estratégica".

Según dicen los diseñadores, el Centro "pretende ser un ámbito de conexión entre los distintos actores del sector agropecuario que permita abordar la temática de Gestión y Management específico del sector Agropecuario y Agroinduntrial: productores, acopios, corredores, exportadores, empresas proveedoras de insumos agropecuarios, etc" y son invitados a sus foros productores grandes medianos y pequeños, con la participación de disertantes siempre sorprendentes.

Asumen que el "compromiso" del Centro de cara al futuro "es continuar con su esfuerzo tendiente a difundir las ideas de la libertad(en el concepto estadunidense de la misma) como factor del desarrollo, fomentar el crecimiento de la región y promover el debate intelectual acerca de los problemas socioeconómicos, políticos y culturales que interesan a la ciudadanía". Eso sí habría que preguntar de qué se tratan en este caso los conceptos de libertad y democratización, si nos atenemos a lo que proponen las organizaciones centrales de las que dependen estas fundaciones, tan consustanciadas con los diseños del poder mundial y el intervencionismo activo.

Y sería bueno estudiar qué sucedió desde el 2005 con esta "buena" ayuda y asesoramiento y hacia dónde derivaron los modelos de capacitación y los "acuerdos" con los deslumbrados "hombres del campo" como hoy eufemísticamente les llaman y que encontraron tan buen apoyo en su "rebelión agraria" y sus "planes de lucha" con desabastecimientos incluidos.

Hay otras coincidencias siempre sugestivas. En la semana de 18 a 26 de Septiembre la Fundación Libertad realizó un Congreso de Economía Provincial para tratar el tema del momento y "el federalismo" que hoy está de moda, en el criterio del federalismo que pregonan los prefectos golpistas de Bolivia. Para cerrar este Congreso fue invitado el vicepresidente de la nación Julio Cleto Cobos, en ejercicio de la presidencia provisional en ausencia de la mandataria Cristina Fernández de Kirchner, quien había viajado a Estados Unidos para asistir a la Asamblea de ONU. Cobos está duramente enfrentado al gobierno del que forma parte y de esta manera el mensaje fue muy claro. La Fundación Libertad apoyó el lockaout patronal y en sus foros hubo duros ataques contra la presidenta. ¿Alguna diferencia con lo que sucede en otros países?.

POLITICA EXTERIOR

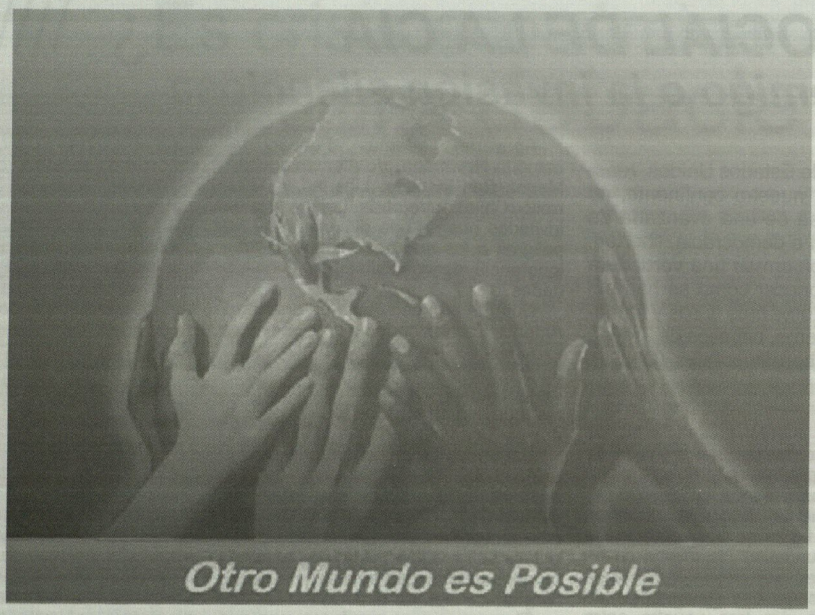
A la Fundación Libertad también "le preocupan" las relaciones de Argentina con otras naciones. Por ejemplo Venezuela. En un artículo publicado en sus páginas se habla sobre las "Implicancias de la amistad de Argentina con Hugo Chávez", tema en el cual comparten "la preocupación " del gobierno de Bush.



Se dice en su análisis que "Chávez ha demostrado en más de una ocasión que está dispuesto a cualquier cosa con tal de expandir su reaccionaria revolución, llegando a los extremos de apoyar a las guerrillas antidemocráticas de su país vecino (se supone Colombia) y de interferir directa e ilegítimamente en la política interna de diversos países latinoamericanos. Juntarse con Chávez significa para la Argentina (...)un obstáculo más en su búsqueda de transparencia e institucionalidad, como lo demuestra la valija de Antonini Wilson(un armado de CIA y el FBI NR), las sospechas de que Chávez financia las campañas de los Kirchner (...)Por otra parte la alianza con la Venezuela de Chávez , por lo menos en la forma de subordinación mediante el endeudamiento costosísimo, como lo están haciendo los KIrchner, implica para la Argentina un claro distanciamiento con relación a los países que en el mundo están haciendo las cosas bien, que están fortaleciendo sus instituciones democráticas y se están desarrollando". Por supuesto se refieren a los subordinados a Estados Unidos y al fortalecimientro "democrático" como el que sostiene Bush en Irak sobre más de un millón de muertos.

Y a esto ¿no se le llama injerencia?.

//////// BALANCE DEL FORO DE BÉLEM Y DE OTRO MUNDO POSIBLE



Emir Sader. Miembro del Consejo Editorial de SINPERMISO. 08/02/09. Los que piensan que el fin del Foro Social Mundial es el intercambio de experiencias deben estar contentos. Para los que llegaron a Belém angustiados con la necesidad de respuestas urgentes a los grandes problemas que el mundo enfrenta, quedó la frustración, el sentimiento de que la forma actual del FSM está agotada, que si el FSM no se quiere diluir en la intrascendencia, tiene que cambiar de forma y pasar la dirección para los movimientos sociales.

Un balance del FSM de Belém no debe ser hecho en función de sí mismo. Él no nació como un fin en sí mismo, sino como un instrumento de lucha para la construcción de ese "otro mundo posible". En este sentido, ¿cuál es el balance que puede ser hecho del FSM de Belém, desde el punto de vista de la construcción de ese "otro mundo", que no es otro sino el de la superación del neoliberalismo, de un mundo posneoliberal?

Dos fotos son significativas de los dilemas del FSM: una, la de los cinco presidentes que comparecieron en el FSM – Evo, Rafael Correa, Hugo Chávez, Lugo y Lula – con las manos en alto; la otra, la fría y burocrática de los representantes de las ONGs brasileñas en la entrevista donde anuncian el FSM. En la primera, gobiernos que, en distintos niveles, ponen en práctica políticas que identificaron, desde su nacimiento, al FSM: Alba, Banco del Sur, la prioridad de políticas sociales, la regulación de la circulación del capital financiero, la Operación Milagro, las campañas que terminaron con el analfabetismo en Venezuela y en Bolivia, la formación de las primeras generaciones de médicos pobres en el continente, por las Escuelas Latinoamericanas de Medicina, Unasul, el Consejo Sudamericano de Seguridad, el gasoducto continental, Telesur, entre otras. La nueva cara y victoriosa del FSM, la de los avances en la construcción del pos neoliberalismo en América Latina.

En la otra, ONGs, entidades cuya naturaleza es fuertemente cuestionada, por su carácter ambiguo de "no gubernamentales", por el carácter no siempre transparente de sus financiamientos, de sus "asociaciones", de los mecanismos de ingreso y de selección de sus dirigentes, al punto que, en países como Bolivia y Venezuela, entre otros, las ONGs se agrupan mayoritariamente en la oposición de derecha a los gobiernos. Su propia actuación, en el espacio que definen como "sociedad civil", sólo aumenta esas ambigüedades. Entidades que tuvieron un papel importante al inicio del FSM, pero que monopolizaron su dirección, constituyéndose, de manera totalmente no democrática, como mayoría en el Secretariado original, dejando a los movimientos sociales, ampliamente representativos, como la CUT y el MST, en minoría.

A partir del momento en que la lucha antineoliberal pasó de su fase defensiva a la disputa por la hegemonía y construcción de alternativas de gobierno, el FSM se enfrentó al desafío de mantenerse aún bajo la dirección de la ONGs o pasar finalmente el protagonismo a los movimientos sociales. En el FSM de Belém tuvimos la primera alternativa, en el momento de aquella fría y burocrática entrevista colectiva de las ONGs. Y, como contrapartida, tuvimos su formidable cara real, con los pueblos indígenas y el Foro Pan Amazónico, con los movimientos campesinos y Vía Campesina, con los sindicatos y el mundo del Trabajo, con los movimientos feministas y la Marcha Mundial de las Mujeres, los movimientos negros, los movimientos de estudiantes, los jóvenes – con estos confirmando que son la gran mayoría de los protagonistas del FSM.

El FSM transcurrió entre los dos, entre la riqueza, la diversidad y la libertad de sus espacios de debate y las pautas de las ONGs, reflejadas en la atomización absoluta de los temas, en la inexistencia de prioridades – tierra, agua, energía, regulación del capital financiero, guerra y paz, papel del Estado, democratización de los medios, por ejemplo. La pregunta: lo que el FSM tiene que decir y proponer como alternativas ante la crisis económica global y ante los epicentros de guerra – Palestina, Irak, Afganistán, Colombia – ¿qué propuestas de construcción de un modelo superador del neoliberalismo y de alternativas políticas y de paz para los conflictos? La respuesta es un gran silencio. Hubo varias mesas sobre la crisis, ni siquiera articuladas entre sí. Las actividades, "autogestionadas", significan que los que tienen los recursos – ONGs normalmente, entre ellas– consiguen programar sus actividades, mientras que los movimientos sociales se ven imposibilitados de realizar, en la dimensión que podrían hacerlo, para proyectarse definitivamente como los protagonistas fundamentales del FSM.

Para los que piensan que el fin del Foro Social Mundial es el intercambio de experiencias deben estar contentos. Para los que llegaron angustiados con la necesidad de respuestas urgentes a los grandes problemas que el mundo enfrenta, quedó la frustración, el sentimiento de que la forma actual del FSM está agotada, que si el FSM no se quiere diluir en la intrascendencia, tiene que cambiar de forma y pasar la dirección para los movimientos sociales.

Sorprendente la cantidad y la diversidad de origen de los participantes, notables las participaciones de los movimientos indígenas y de los jóvenes en particular; el momento más importante de FSM la presencia del los presidentes – cuyas políticas deberían haber sido objeto de exposición y debate con los movimientos sociales de manera mucho más amplia y profunda. Triste que todo ese caudal no fuese oído, ni siquiera por Internet; con respecto del FSM, las dos formas de funcionamiento, de su continuidad – otro síntoma de envilecimiento de las conducciones burocráticas dadas al FSM. En el día siguiente de finalizar el FSM, se reunió en Consejo Internacional, de manera fría y desconectada de lo que fue efectivamente el FSM, en que cada uno – sea una ONGs desconocida o un importante movimiento social – tenía derecho a dos minutos para intervenir.

El "Otro mundo posible" está bien, gracias. Enfrenta enormes desafíos ante los efectos de la crisis, gestada en el centro del capitalismo y para la cual se defienden bastante mejor los países que participan de los procesos de integración regional de los que firmaron los Tratados de Libre Comercio. Enfrentan la hegemonía del capital financiero, la reorganización de la derecha en la región, que tiene en el monopolio de los medios privados a su dirección política e ideológica. Pero avanza y debe extenderse, siempre en América Latina, en el Salvador, con la probable victoria de Mauricio Funes, candidato favorito, del Frente Farabundo Martí a la presidencia, el 15 de marzo próximo.

Ya no se puede decir lo mismo del FSM, que parece girar en falso, no colocarse a la altura de la construcción de alternativas con que se enfrentan los gobiernos latinoamericanos y la lucha de otras fuerzas para pasar de la resistencia a la disputa hegemónica. Para eso las ONGs y sus representantes tienen, definitivamente, que tener un papel menos protagónico en el FSM, dejando que los movimientos sociales den la tónica. Que nunca más existan conferencias como aquella de Belém. Que nunca más ONGs se pronuncien en nombre del FSM, que los movimientos sociales — se trata de un Foro Social Mundial – asuman la dirección formal y real del FSM, para que la lucha antineoliberal trille los caminos de la lucha efectiva por "otro mundo posible", donde América Latina es la cuna privilegiada.

LOS CICLOS DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

Raúl Zibechi. Periodista uruguayo. Página/12. Rebelión. Los foros sociales mundiales, regionales y nacionales nacieron en un período de ascenso de las luchas sociales contra la primera fase del modelo neoliberal, como forma de establecer relaciones no jerárquicas ni centralizadas entre los más diversos movimientos del mundo. En buena medida sus éxitos se debieron a que, a diferencia de los movimientos antisistémicos del período anterior, no reprodujeron algunos de sus errores y afirmaron su autonomía de los partidos de izquierda y de los gobiernos progresistas, aunque mantengan fluidas relaciones con ellos.

Naturalmente, luego del ascenso vino el declive de la actividad pública de los movimientos, que se enfrentaron con escenarios políticos mucho más complejos en los que no siempre acertaron a ubicarse. En poco tiempo dejaron de ocupar, como en la década anterior, un lugar central en el tablero político. La llegada a los gobiernos de una camada de fuerzas y presidentes progresistas y de izquierda, gracias a la oleada de movilizaciones y resistencias que deslegitimaron el modelo neoliberal, contribuyó a desplazarlos del lugar que habían jugado en los '90. Como se señaló repetidamente en el reciente Foro Social Mundial en Belém, el papel de los movimientos fue y seguirá siendo relevante desde el punto de vista del cambio social, pese a que una buena parte de ellos hayan sido cooptados. Sin embargo, sería poco responsable culpar de ello sólo a una de las partes, ya que en el seno de los movimientos las tendencias a la subordinación han desplazado, en no pocos casos, las tendencias a la autonomía. Este debería ser uno de los ejes de los debates en el período actual.

El problema mayor que atraviesa el continente está, sin embargo, en otro lugar. Sería demasiado simplista asegurar que el neoliberalismo es cosa del pasado por el solo hecho de que el aparato estatal sea gestionado por fuerzas que enarbolan un discurso antineoliberal. El modelo inspirado en el Consenso de Washington, pese a la profunda crisis en curso y a la erosión de su credibilidad, está lejos de haber desaparecido. Luego de una primera fase anclada en las privatizaciones, la apertura de las economías y un conjunto de desregulaciones que redundaron en un debilitamiento del Estado, fue creciendo hasta hacerse hegemónica una segunda fase basada en la minería a cielo abierto, los monocultivos de soja y caña de azúcar para biocombusti-

bles y el complejo forestación-celulosa.

Este tipo de emprendimientos muestra la hegemonía del capital financiero en el control de los recursos y bienes comunes, de tal magnitud que están rediseñando de arriba abajo las economías sudamericanas. Mientras la primera fase del modelo fue piloteada por gobiernos conservadores como los de Fernando Henrique Cardoso y Carlos Menem, esta segunda fase la comandan los gobiernos progresistas, lo que induce a confusión a numerosos analistas que se focalizan en el discurso de los gobernantes. Pero los movimientos no se han dejado seducir por los argumentos que hablan de un "posneoliberalismo". El MST de Brasil asegura una y otra vez que el agronegocio creció como nunca bajo el gobierno de Lula, desplazando a la agricultura familiar y expandiendo la frontera agrícola al punto de poner en peligro la sobrevivencia de la Amazonia.

En segundo lugar, se suelen omitir las contradicciones existentes aquí y ahora entre los gobiernos progresistas y los movimientos sociales. Por debajo del discurso de Rafael Correa, en Ecuador se despliega una durísima batalla de los movimientos indígenas contra la minería a cielo abierto apoyada con entusiasmo por los mismos que hablan de "socialismo del siglo XXI". La huelga y movilización del 20 de enero para impedir la aprobación de la Ley Minera se saldó con decenas de heridos y detenidos en el marco de una represión no muy diferente de la que ejercían gobiernos anteriores. La compacta defensa de Correa de una actividad como la minera, que es punta de lanza del neoliberalismo actual, pone en negro sobre blanco los límites del progresismo de la región.

La debilidad por la que atraviesan los movimientos no permite concluir que ahora sean los gobiernos la punta de lanza contra el neoliberalismo o los hacedores del cambio social. Es cierto que el progresismo ha reforzado el papel del Estado en la economía, frenó las privatizaciones cuando ya queda poco por privatizar, promueve políticas sociales más ambiciosas y busca regular algunos aspectos de la actividad económica. Pero en modo alguno puede decirse que se esté procesando una ruptura con el modelo, quizá con la excepción de Bolivia. Pese a estos cambios, la "acumulación por desposesión", que es el núcleo del neoliberalismo, sigue intacta como lo demuestran la creciente concentración de riqueza y la depredación del medio ambiente. Será imposible salir del modelo sin mediar una profunda crisis política, ya que las fuerzas interesadas en mantenerlo han acumulado mucho poder material y mediático y cuentan con amplios apoyos sociales que abarcan capas nada despreciables de los asalariados.

En los períodos de repliegue de la movilización social suelen tejerse en la sombra los lazos de las futuras acciones que conformarán nuevos ciclos de lucha. Así sucedió en los oscuros primeros años de la década de 1990, y es muy probable que ahora esté sucediendo algo similar. Cuando la acción social vuelva a desplegarse con todo su vigor, serán los gobernantes progresistas los que deberán tomar su lugar de un lado u otro de las barricadas. Porque en el próximo ciclo de luchas serán, en buena medida, el blanco de la actividad de los movimientos sociales

Pascual Serrano
Rebelión

//////

LO QUE DEBE SABER SOBRE EL REFERÉNDUM VENEZOLANO Y NO LE EXPLICARÁN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN...

¿Qué se vota el día 15 de febrero en Venezuela? La actual Constitución venezolana limita la elección del cargo de gobernadores, alcaldes y presidente a dos legislaturas, y los parlamentarios de cada estado y nacionales a tres. Los venezolanos y venezolanas están convocados a votar SI o NO a una enmienda constitucional que elimina esa limitación. La pregunta a la que responderán, efectivamente algo retórica y enrevesada es esta: ¿Aprueba usted la enmienda de los artículos 160, 162, 174, 192 y 230 de la Constitución de la República tramitada por la Asamblea Nacional, que amplía los derechos políticos del pueblo, con el fin de permitir que cualquier ciudadano o ciudadana, en ejercicio de un cargo de elección popular, pueda ser sujeto de postulación como candidato o candidata para el mismo cargo por el tiempo establecido constitucionalmente, dependiendo su posible elección exclusivamente del voto popular?

¿La aprobación de la enmienda supondría la reelección indefinida del presidente Hugo Chávez? En primer lugar, como se puede comprobar, los cambios afectan a varios cargos no sólo al del presidente. La aprobación de la enmienda no supone reelección alguna, sólo la opción a presentarse.

¿Con qué base legal se propone ese referéndum? La convocatoria del referéndum se fundamenta en el Capítulo I del Título IX de la actual Constitución referente a las enmiendas y de la reforma constitucional. Según su artículo 340 "la enmienda tiene por objeto la adición o modificación de uno o varios artículos de esta Constitución, sin alterar su estructura fundamental". Según el artículo siguiente, el 341, la iniciativa podrá partir del quince por ciento de los ciudadanos o de un treinta por ciento de los integrantes de la Asamblea Nacional y deberá ser aprobada por la mayoría de la Asamblea. En este caso seis millones de venezolanos expresaron su apoyo en la campaña de recogida de firmas, el 87'95 % de los miembros de la Asamblea firmaron la iniciativa y fue apoyada finalmente por el 92'13%.

¿No se votó ya eso mismo en el referéndum para la reforma Constitucional que se celebró en diciembre de 2007 y que no salió aprobado? Lo que se votó entonces fue una reforma constitucional conforme se establece en otro Capítulo y artículo diferente, el 342, que establece que "la reforma constitucional tiene por objeto una revisión parcial de esta Constitución". Afectaba a 69 artículos, entre los que se incluía el referente a los límites de mandatos presidenciales, pero no al resto de cargos y, en cambio, reformaba muchas otras cuestiones.

¿Pero no resulta ilógico volver a consultar sobre algo que ya se hizo hace dos años? Son dos iniciativas de consulta popular diferentes de las tantas que existen en la Constitución venezolana, que por supuesto no son incompatibles. Del mismo modo que no se consideró ilógico en el año 2004 convocar un referéndum revocatorio para decidir si el presidente debía dejar su mandato a pesar de haber sido elegido dos años antes.

Pero muchos medios y analistas dicen que ese referéndum acercará a Venezuela a una dictadura. La aprobación de la enmienda solamente supondrá que todos los ciudadanos se pueden presentar a los cargos y que no invalidará a ningún venezolano por haber desempeñado el cargo en dos legislaturas anteriores, y que, igualmente, los electores podrán elegir a cualquier ciudadano que desee presentarse, no como en la actualidad que quienes hayan ejercido el cargo en un número determinado de legislaturas quedan invalidados para ser elegidos.
Vale la pena precisar que la reelección sin limitaciones está reconocida por 17 de los 27 países que integran la Unión Europea, sin que haya generado polémica alguna ni sean acusados de dictadura o deterioro democrático. Basten como ejemplos el de Tage Fritiof, primer ministro de Suecia durante 23 años continuos; Helmut Kohl, canciller federal de Alemania durante 16 años seguidos o Felipe González, presidente del gobierno español durante 14 años sin interrupción.

¿Esa enmienda no acerca a Hugo Chávez al cargo vitalicio de presidente? No existe cargo vitalicio alguno, los candidatos deberán conseguir los votos necesarios para ser elegidos, la aprobación de la enmienda dejaría a Hugo Chávez en la misma situación que a cualquier otro ciudadano, a diferencia del sistema actual que permite a cualquier venezolano presentarse al cargo de presidente en las próximas elecciones menos a Chávez.

Pero la limitación de legislaturas supone colaborar en la renovación de los cargos políticos y en que algunos de ellos no se establezcan excesivo tiempo en el poder. Esa es una afirmación discutible. Lo que no es discutible es que esa limitación lo que verdaderamente crea es una disminución de derechos del ciudadano que ya no puede votar a un determinado candidato por la única razón de que ejerció el cargo durante las dos legislaturas anteriores. Con el sistema actual, paradójicamente, el representante cuya labor haya sido reconocida y aplaudida por los electores tendrá como consecuencia que no podrá volver a ejercerlo. En cualquier caso, la última palabra es del elector que podrá votarlo o no cuando llegue el momento.

Entonces el día 15 los partidarios de Chávez votarán Sí y los opositores No. No necesariamente, no se está consultando sobre Hugo Chávez, un elector puede considerar hoy que cualquier cargo puede tener derecho a la reelección y que, igualmente, no desea que exista algún ciudadano al que no pueda votar y, en su momento, votar por Chávez o por otro candidato.



¿Existen garantías de que el referéndum se celebrará con absoluta limpieza?
Venezuela ha sido el país en el que se han desarrollado más procesos electorales en los últimos diez años, en ninguno de ellos se han producido impugnaciones con fundamento, tal y como han resuelto los numerosos observadores internacionales de todo tipo de ideología y nacional que sistemáticamente fueron invitados por la autoridades y los partidos opositores.

www.pascualserrano.net

//////// Frente de Juventud, es la prioridad

Los y las jóvenes tienen un papel fundamental de aporte y construcción de una sociedad mejor, trinchera de pensamiento crítico y de libre expresión, y como se ha demostrado en la historia la juventud paraguaya será la fuerza motriz que impulsará los cambios de profundización a la revolución al estilo profundamente nuestro para darle autenticas perspectivas al socialismo, como único sistema que genera bienestar, el mayor grado de felicidad posible al pueblo y verdaderas perspectivas de vida e integridad del ser humano, con la erradicación de la explotación del hombre por el hombre, la miseria y las guerras a consecuencia de 3 siglos de sistema capitalista en estos momentos en su fase imperialista. Estamos frente a una especial y palpable coyuntura histórica y política altamente importante, pero a la vez de muchas vacilaciones, y dentro del marco de objetivos comunes se a creado el Frente Juvenil nacido del propio Frente Social y Popular (F.S.y P.) en un primer encuentro que se dio en la plaza Italia antes de aquella represión frente a la fiscalia, y después tuvo como primera plenaria a nivel nacional el día 6 de diciembre de 2008 en el Sindicato de Trabajadores de la Terminal SITRATOA, compuestos con agrupaciones importante y bien diversa gamas de juventud de diferentes sectores popular, entre ellos Juventud Obrera Cristina (JOC), Movimiento Campesino Paraguayo (MCP), Coordinadora Nacional de Mujeres e Indígenas (CONAMURI), Movimiento Agrario del Paraguay (MAP), Juventud Comunista Paraguaya (JCP), aglutinarnos a lo que llamamos "una causa común que nos une como juventud paraguaya".

Dentro de lo que llamamos estructura, programas y acción del Frente de Juventud, se ha señalado la real importancia de unificar acción conjunta con todas las juventudes de nuestro país, la formulación y debate desde abajo es nuestra arma de lucha desde siempre, y como decía el Che, la juventud debe tener una "gran sensibilidad frente a la injusticia; espíritu inconforme cada vez que surge algo que está mal, lo haya dicho quien lo haya dicho".



ADELANTE! ----- DISEÑO Y DIAGANACION JAMA ESTUDIO (021) 750 474